

20160411 | 黃國昌 | 財政委員會 | 臺灣人被遣送到中國、臺灣省政府冗員、消防員進用不足

黃國昌：謝謝主席，麻煩先有請陸委會的副主委。

主席：副主委。

黃國昌：副主委你好，這個事情雖然跟今天審的決算沒有直接的關係，但是牽涉到我國國民基本人身自由保障的問題，所以我一定要先問你一下。

你知不知道在肯亞有23名台灣人因為涉及電信詐騙案件，遭到法院無罪判決以後，有8個人被遣送到中國去？

施惠芬：我們瞭解這件事情，我們周末已經對陸方表達嚴重的抗議，而且現在我們希望還在肯亞的幾位臺灣民眾可以接返臺灣。

黃國昌：我們分兩個部分處理，一個是現在在肯亞部分的處理，權責上面可能是比較屬於外交部要處理的，現在我比較關注的是這8名被遣送到中國去的，第一個請問人現在帶到哪裡？

施惠芬：這8位在肯亞已經判決無罪，所以我們瞭解的時候是由外交部在安排他們回來臺灣，可是後來陸方把他們送到大陸去，所以這個部分我們把他…

黃國昌：沒有啦，我簡單的問一個問題說，你前面講的都是我知道的事情嘛，我們大家不要浪費彼此的時間，現在他們人在哪裡？

施惠芬：這個部分我們透過法務部，就在共打協議的基礎下，我們希望法務部和刑事警察局那邊透過他們各自的窗口去做一個聯繫…

黃國昌：所以簡單的一個答案針對我剛剛的問題就是你不知道嘛。

施惠芬：這個部分我們還要再橫向的連繫。

黃國昌：所以你還不知道嘛。

施惠芬：目前我還沒有掌握到這方面。

黃國昌：什麼時候可以掌握？

施惠芬：這個事情事關國人的身的基本權益，所以我們是積極在處理中。

黃國昌：對，我從頭到尾問的問題你從來沒有針對一個問題回答，我剛問你人在哪裡，你就簡單的說你不知道就好了嘛，我總結你的答案是這樣嘛，第二個部分是什麼時候可以知道？

施惠芬：這個部分我們正在積極處理中。

黃國昌：人為什麼被帶到中國去？

施惠芬：這個部分呢.....事實上應該是在肯亞那邊做了判決之後，法院已經准他們可以離境...

黃國昌：這我剛剛都講過嘛，你不要再複述我已經講過的問題嘛，現在我的問題是：人在哪裡？你不知道；什麼時候會知道？你承諾要盡快地去瞭解；第三個問題是他們為什麼被帶到中國，知不知道？

施惠芬：在肯亞那邊陸方透過跟肯亞的警方呢.....應該是有一個.....請他們到警方去拿取護照的過程中把他們帶到中國大陸去。

黃國昌：所以人為什麼被遣送到中國你還是不知道嘛，從你剛剛講的那堆的文字，就沒有針對我的問題回答，所以人為什麼帶到中國，人現在在哪裡你通通都不知道嘛，那是不是可以拜託陸委會趕快弄清楚這件事情，因為你們不斷地在講，兩岸之間的協議有什麼樣的效益、有什麼樣的效益、有什麼樣的效益，沒有關係，我們從這件事情開始檢驗，你們現在跟陸方所簽的這項協議，所簽的那些協議當中，針對這件事情的處理，具體的成效是什麼，我希望陸委會趕快針對我剛剛所講的那些問題公開的，不需要只是向本委員會的委員，也不是整個立法院的委員，而是公開的向國人說明。

中國憑什麼把人帶到中國去？外交部說：這是一個非法攔人不文明的行為，你贊不贊成？

施惠芬：呢.....雙方有過認知就是可以帶回己方的人員，那這個部分陸方的處理是違反當初雙方的一個共同的認知。

黃國昌：所以我說外交部說：這是一個非法攔人不文明的行為，你贊不贊成？

施惠芬：我們希望這個事情不要再發生。

黃國昌：不是這個事情不要再發生，那已經發生的事情你要怎麼處理？

施惠芬：所以我們現在就在積極溝通，希望把這個人以雙方當初在100年的認知，就是帶回己方的人員的方式…

黃國昌：沒有，我希望陸委會在這件事情要硬一點，展現應該有積極的作為。

施惠芬：我們在周末就已經在處理這件事情。

黃國昌：好，我非常期待陸委會趕快針對這件事情向國人提出報告好不好？

施惠芬：我們瞭解情形一定會對外面做一個說明。

黃國昌：好，謝謝主委，現在第二位，麻煩請臺灣省政府祕書長鄭培富先生，同時也麻煩主計長上來。

主席：來，祕書長、主計長請。

黃國昌：不好意思麻煩請審計長。

主席：審計長，還有主計長是不是，主計長要不要？

黃國昌：不用不用。我先請教一下鄭祕書長，今天主席是請假，他人在哪裡？

鄭培富：黃委員好，報告黃委員，因為今天早上我們主席處理一個學生會報，那接待美國加州的貴賓，下午在屏東縣還有兩個活動，跟委員報告。

黃國昌：那個不好意思，徐召委他之前有跟您請假？

主席：他有請教。

黃國昌：好ok，我先請教一下審計長，那個審計長您在103年中央政府總決算審核報告，就我們今天主要審查的標的，這個是比較完整的報告，在報告的第615頁，以第615頁針對計劃實施之查核，臺灣省政府、臺灣省諮議會以及福建省政府針對102年、103年的績效評估結果分布圖，你在裡面講說：有49項年度衡量指標執行的結果經行政院評核綠燈30項，黃燈16項，紅燈3項，那請問被評核成綠燈最優秀的三個業務是什麼？

審計長：這個在103年度的這個評核我們是做一個總量的一個比較，包括說綠燈的部分是沒有下降，不過在這個相關的就是新增，新增的這個三個紅燈還有黃燈的比例都有下降，那麼詳細的資料我想我會後可以來補充來送給委員。

黃國昌：我之所以會請教審計長，因為我看到綠燈有30項，我一方面看了覺得非常的欣慰，另外一方面是覺得非常的訝異，我為什麼會覺得非常的訝異？臺灣省政府的業務按照監察院的報告，我唸給你聽：「臺灣省政府經精省後已無政可施了，省諮議會也無事可議了，每年還要支出數千萬編列預算，浪費國家公帑，省諮議員沒有實質有效的效果。」針對監察院這樣的報告，請問審計長您站在審計單位的立場，贊不贊成？

審計長：這個在監察院報告我們尊重他，那麼在本部的立場就是說我們是監督預算的決選，目前這個臺灣省政府、臺灣省諮議會都還有編列預算，那我們照他的預算…

黃國昌：沒有啦，我知道有編列預算嘛，現在重點就是當國家的財政這麼困難的時候，我們維持一個按照監察院的報告是「無政可施」、「無事可議」的單位到底在做什麼，所以我剛才請教你嘛，針對省政府最優秀的三個業務，你們按照審計機關的評估，或者是你們寫在報告裡面，行政院所提出來的報告，省政府幹過最優秀的，其他的列紅燈黃燈的那個我都不要追究，最優秀的講三件事情來聽聽。

審計長：這個再跟委員報告就是省政府這塊他詳細資料我現在手上沒有帶，那我們會後會回來送給委員來參閱。

黃國昌：我再給審計長看另外一個圖，這個是省政府、省諮議會人事經費佔整個機關經費所佔的百分比，從2012年的60幾、50幾，一直到2015年的70幾%，從一個機關正常運作的角度來講，這樣子用人費用在整個機關經費當中的分布合理嗎？

審計長：我想在一個機關他有他設立的目的，那麼應該要照他設立的目的那麼要來…

黃國昌：沒有，你沒有回答我的問題嘛，我們整個國家有哪個政府機關用人的預算是整個機關預算超過70%以上的？

沒有啦，我覺得審計長您應該要勇敢一點，當國家財政這麼困難的時候，就不要再養一堆冗員了，沒有意義的機關、預算該刪的，你有時候該講話就要勇敢的出來講，不要受迫於政治上面的壓力。謝謝，兩位請回。

我接下來請消防署，葉署長。

主席：消防署。

葉署長：委員好。

黃國昌：署長你好，第一線的打火弟兄很辛苦，工作超時超量，又要承載很多五花八門的業務內容，我花了很多時間跟第一線的打火英雄們相處，我完全瞭解他們現在在工作上面所面臨的困境。

今天看到你們在報告裡面所提出來的這個報告，從合理的人力跟實際的人力，其他縣市我都先不要看，六都當中最少的也差了將近300個人，多的差了600人以上，主席不好意思可以再給我30秒嗎？就這些人力的短缺，你們有沒有什麼計畫要補實？

葉署長：有，我們目前的話，對這種人力短缺的部分，我們至少現在大概有1000，就是預算員額跟我們這種實際員額大概有1000多位，那這個我們最後有一個整體的這種企劃。

黃國昌：好，你計畫什麼時候會補實完成？

葉署長：到106年就可以。

黃國昌：到106年？

葉署長：對對對。

黃國昌：好，第二個問題，就說...你說地方消防機關估列缺額由於地方政府財政狀況施政主軸及首長用人政策等因素，沒有辦法準確提報，你的意思是說，地方機關他們需要用人沒有

辦法準確提報，所以你們招考不及，是這個意思嗎？

葉署長：對，因為我們…

黃國昌：你可不可以把過去三年各個地方政府就有關於消防人力提報的人力需求表交一份給我？

葉署長：可以可以。

黃國昌：因為我想確實的知道到底是地方政府沒有按照實際的需要切實的提報，還是你們在招考的過程當中有疏失，那我要強調的事情是說，國家的財政雖然困難，我們錢應該要用在刀口上，該用的用人的單位有實際的需求的，我們沒有道理讓第一線幫我們冒著生命危險在那邊犯難的打火弟兄們遭受到過多的工作量負擔。

但是另外一方面根本一些像雞勒一樣，完全沒有用的機關養了一堆冗員，該刪的我們就要刪，就消防署這邊的計畫我希望署長這邊可以更積極的作為，不要讓我們的打火弟兄那麼辛苦，謝謝。